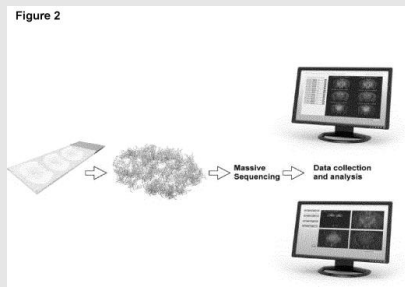


**UPC CFI, Local Division Düsseldorf, 23 February 2024, 10x Genomics v Curio Bioscience II**



**PATENT LAW – PROCEDURAL LAW**

**Set time limit of 1 March 2024 for replying to defendant’s statement of objection not extended to the conclusion of the confidentiality procedure of [Rule 262A RoP \(Rule 9\(3\) RoP\)](#)**

- **The redacted version of the statement of objection was already available to all representatives of the applicant as well as to the applicant itself on 15 February 2024. Only access to the unredacted version was restricted.**
- **The information classified as confidential by the defendant only concerns a very limited part of the statement of objection. Moreover, it is exclusively of a non-technical and purely commercial nature. It is not apparent from the grounds for the request for an extension of the time limit that, and if so for what reasons, the applicant is not in a position to reply to the statement of objection within the time limit set.**

**REASONS FOR THE ORDER:**

By procedural order of 16 February 2024 (ORD\_8568/2024), the Local Division Düsseldorf set the time limit for replying to the objection to 1 March 2024. The start of the period is therefore the issue of the relevant order, so that there is no room for the determination of a later start of the period requested by the applicant. Insofar as the applicant wishes to postpone the start of the response period to the conclusion of the confidentiality procedure pursuant [to R. 262A VerfO](#) (cf. in this regard to the main proceedings: [Hamburg Local Chamber, procedural order of 28 November 2023, UPC CFI 54/2024](#) and [procedural order of 27 January 2024, UPC CFI 22/2023](#)), such a postponement of the start of the deadline is not compatible with the urgent nature of the proceedings for interim measures. This applies all the more since the secrecy protection proceedings have not yet been concluded. At present, only a provisional secrecy protection order is in force.

As the local division made clear in the aforementioned procedural order, none of the time limits can be extended in view of the prompt date for the oral hearing. There is no reason to deviate from this principle.

The redacted version of the statement of objection was already available to all representatives of the applicant as well as to the applicant itself on 15 February 2024.

Only access to the unredacted version was restricted. This has been available to the legal representatives named in the proceedings since 16 February 2024. It was therefore available to them from the start of the response period. The group of persons entitled to access was then considerably expanded with a procedural order dated 23 February 2024 and now includes, in particular, an employee of the applicant.

The applicant therefore now has one week to finalise the reply. The information classified as confidential by the defendant only concerns a very limited part of the statement of objection. Moreover, it is exclusively of a non-technical and purely commercial nature. It is not apparent from the grounds for the request for an extension of the time limit that, and if so for what reasons, the applicant is not in a position to reply to the statement of objection within the time limit set.

Source: [Unified Patent Court](#)

**UPC Court of First Instance,  
Local Division Düsseldorf, 23 February 2024**

(Thomas)

Lokalkammer Düsseldorf

UPC\_CFI\_463/2023

**Verfahrensordnung**

des Gerichts erster Instanz des Einheitlichen Patentgerichts

Lokalkammer Düsseldorf

erlassen am 23 Februar 2024

betreffend [EP 2 697 391 B1](#)

**ANTRAGSSTELLERIN:**

**10x Genomics, Inc.**, 6230 Stoneridge Mall Road, 94588-3260 Pleasanton, CA, USA, gesetzlich vertreten durch das Board of Directors, dieses vertreten durch den CEO ..., ebenda,

vertreten durch: Rechtsanwalt Prof. Dr. Tilman Müller-Stoy, Rechtsanwalt Dr. Martin Drews, Patentanwalt Dr. Axel Berger, Prinzregentenplatz 7, 81675 München, elektronische Zustelladresse: ...

**ANTRAGSGEGNERIN:**

**Curio Bioscience Inc.**, 4030 Fabian Way, Palo Alto, CA 94303, USA, vertreten durch ihren CEO ..., ebenda, vertreten durch: Rechtsanwältin Agathe Michel-de Cazotte, Europäischer Patentanwalt Cameron Marschall, 1 Southampton Row WC1B 5HA London, United Kingdom, elektronische Zustelladresse: ...

**VERFÜGUNGSPATENT:**

**EUROPÄISCHES PATENT NR. [EP 2 697 391 B1](#)**

**SPRUCHKÖRPER/KAMMER:**

Spruchkörper der Lokalkammer Düsseldorf

**MITWIRKENDE RICHTER:**

Diese Anordnung wurde durch den Vorsitzenden Richter Thomas als Berichterstatter erlassen.

**VERFAHRENSSPRACHE:** Deutsch

**GEGENSTAND:** Prüfung des Antrages auf einstweilige Maßnahmen – Antrag nach [R. 9.3 \(a\) Verfo](#)

**GRÜNDE DER ANORDNUNG:**

Mit Verfahrensordnung vom 16. Februar 2024 (ORD\_8568/2024) hat die Lokalkammer Düsseldorf die

Frist zur Erwidern auf den Einspruch auf den 1. März 2024 festgesetzt. Fristbeginn ist daher der Erlass der betreffenden Anordnung, so dass für die durch die Antragstellerin begehrte Feststellung eines späteren Fristbeginns kein Raum bleibt. Soweit die Antragstellerin den Beginn der Erwidernsfrist auf den Abschluss des Geheimnisschutzverfahrens nach [R. 262A Verfo](#) verlagern will (vgl. diesbezüglich zum Hauptsacheverfahren: [Lokalkammer Hamburg, Verfahrensordnung vom 28. November 2023, UPC CFI 54/2024](#) und [Verfahrensordnung vom 27. Januar 2024, UPC CFI 22/2023](#)), ist eine solche Verlagerung des Fristbeginns nach hinten mit dem Eilcharakter des Verfahrens auf Anordnung einstweiliger Maßnahmen nicht vereinbar. Dies gilt umso mehr, da das Geheimnisschutzverfahren derzeit noch nicht abgeschlossen ist. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist lediglich eine vorläufige Geheimnisschutzanordnung in Kraft.

Wie die Lokalkammer in der vorgenannten Verfahrensordnung klargestellt hat, sind sämtliche Fristen angesichts des zeitnahen Termins zur mündlichen Verhandlung nicht verlängerbar. Für ein Abweichen von diesem Grundsatz besteht kein Anlass.

Die geschwärzte Fassung des Einspruchsschriftsatzes stand sämtlichen Vertretern der Antragstellerin ebenso wie der Antragstellerin selbst bereits am 15. Februar 2024 zur Verfügung. Beschränkt war lediglich der Zugang zur ungeschwärzten Fassung. Diese ist den bisher im Verfahren benannten rechtsanwaltlichen Vertretern seit dem 16. Februar 2024 zugänglich. Sie stand ihnen somit ab dem Beginn der Erwidernsfrist zur Verfügung. Der Kreis der Zugangsberechtigten wurde sodann mit einer Verfahrensordnung vom 23. Februar 2024 erheblich erweitert und umfasst nunmehr insbesondere auch einen Mitarbeiter der Antragstellerin. Der Antragstellerseite steht daher nunmehr eine Woche zur Verfügung, um den Erwidernschriftsatz fertigzustellen. Die durch die Antragsgegnerin als geheimhaltungsbedürftig eingestuften Informationen betreffen lediglich einen sehr begrenzten Teil des Einspruchsschriftsatzes. Sie sind zudem ausschließlich nicht-technischer und rein kommerzieller Natur. Dass und ggf. aus welchen Gründen sich die Antragstellerin vor diesem Hintergrund nicht in der Lage sieht, innerhalb der festgesetzten Frist auf den Einspruchsschriftsatz zu erwidern, ist der Begründung ihres Fristverlängerungsantrages nicht zu entnehmen.

#### **ANORDNUNG:**

1. Der Antrag der Antragstellerin, festzustellen, dass die Frist zur Erwidern auf den Einspruch der Antragsgegnerin erst am 8. März 2024 abläuft, wird zurückgewiesen.
2. Der Antrag, die Erwidernsfrist der Antragstellerin bis zum 8. März 2023 zu verlängern, wird zurückgewiesen.
3. Der Antrag, die Erwidernsfrist bis zum 5. März 2024 zu verlängern, wird zurückgewiesen.

#### **DETAILS DER ANORDNUNG:**

App\_9671/2024 zum Hauptaktenzeichen ACT\_590953/2023

UPC-Nummer: UPC\_CFI\_463/2023

Verfahrensart: Antrag auf Anordnung einstweiliger Maßnahmen

Erlassen in Düsseldorf am 23. Februar 2024

**NAMEN UND UNTERSCHRIFTEN**

Vorsitzender Richter Thomas

-----